

Г. обратилась в адвокатский кабинет за помощью в расторжении договора банковского вклада и возвращении ей банком 10 000 евро и процентов по договору, указав, что банк никаким образом не реагирует на её требование и всячески пытается тянуть время.

Адвокатом была составлена претензия, в которой было указано на условия заключения срочного договора банковского вклада и о праве вкладчика на досрочное расторжение (п. 2 ст. 837 ГК РФ) и выплате процентов за предыдущий период по процентам срочного вклада, а не по процентам по вкладу до востребования, так как договором была предусмотрена ежемесячная выплата процентов с указанием конкретных дат.

Через два дня банком были выданы затребованные Г. суммы.

В апреле 2007 года между М. и Б. был заключен договор займа, по которому Б. передал в собственность М. деньги в сумме 80 000 рублей, которую М. обязалась

вернуть в течение 4 лет в соответствии с графиком платежей.

В 2009 году М. перестала платить. Б. обратился в адвокатский кабинет, где ему помогли составить исковое заявление о взыскании основной суммы долга, процентов по ст. 811 ГК РФ (при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами) и процентов по ст. 395 ГК РФ (за неправомерное пользование чужими денежными средствами). Требования, содержащиеся в исковом заявлении, были полностью удовлетворены судом.

Доверитель (иностранное юридическое лицо) состоял в договорных отношениях с индивидуальным предпринимателем из России, которому перевел аванс за предстоящую поставку товара. Через день после перевода денег на транзитный валютный счет индивидуального предпринимателя, последний умер. Адвокатом была направлена претензия по месту открытия наследства и подано исковое заявление в суд о взыскании денежных средств с наследников. Суд полностью удовлетворил иск.

Д. в одном из магазинов г.Сыктывкара приобрел DVD-плеер. При покупке плеера его работоспособность не проверялась. Когда Д. пришёл домой, то обнаружил, что функции, указанные в инструкции по использованию плеера, выполняются не в полном объеме. Продавец на следующий день отказался взамен предоставить аналогичный товар надлежащего качества. Была составлена претензия. В связи с тем, что продавец отказался добровольно удовлетворить претензию, адвокатом было составлено и подано в суд исковое заявление по взысканию с продавца стоимости плеера, неустойки, а также компенсации морального вреда. Иск был полностью удовлетворен.

Л. приобрела в салоне сотовой связи телефон. В процессе эксплуатации телефона было выявлено, что клавиши не всегда срабатывают. Л. написала заявление о проведении ремонта в рамках гарантийного срока. Экспертизой было установлено, что брак имеет производственный характер. Срок устранения недостатков, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может согласно закону о защите прав потребителей превышать сорока пяти дней. В ситуации с Доверителем срок устранения недостатков был нарушен, просрочка составила более месяца. Кроме того, в период проведения ремонта Л. неоднократно обращалась к продавцу с просьбой предоставить ей другой телефон. Данное требование продавцом было проигнорировано. Претензия, составленная адвокатом, в адрес продавца была оставлена без ответа. Адвокатом было подано исковое заявление в суд. В суде с ответчика была взыскана неустойка за просрочку устранения недостатков в размере одного процента от стоимости телефона за каждый день просрочки; неустойка за нарушение права Л. при предъявлении потребителем требования о безвозмездном предоставлении потребителю на период ремонта товара длительного пользования, другого телефона, а также компенсация морального вреда.

Т. приобрел в салоне-магазине норковую шубу, у которой постоянно отлетали пуговицы в связи с тем, что их основание постоянно перетирало нитки. Юристом адвокатского кабинета была составлена претензия к продавцу о расторжении договора купли-продажи, принятии шубы и возврате уплаченных за нее денег. Продавец согласился провести экспертизу в Торгово-промышленной палате Республики Коми, результатом которой стало заключение о том, что шуба имеет пороки производственного происхождения. Продавец полностью удовлетворил претензию Т.

С. приобрела в магазине г.Ухты кожаный плащ, подкладка которого очень быстро скаталась. При проведении экспертизы было установлено, что стандарт подкладочной ткани не соответствует ГОСТам. В добровольном порядке продавец отказался удовлетворить требование С. В суде, после проведения повторной экспертизы, исковое требование С. было удовлетворено в полном объеме.

В связи с задержкой рейса по маршруту Сыктывкар – Москва со стороны авиакомпании Доверители не могли вылететь на отдых во Францию. Страховкой от

невылета в путешествие подобный случай предусмотрен не был. Претензия, составленная адвокатом, в адрес перевозчика была удовлетворена частично, в размере штрафа за просрочку исполнения обязательства по доставке пассажиров в пункт назначения в сумме 25% установленного федеральным законом МРОТ за каждый час просрочки, но не более чем 50% провозной платы, в данной ситуации в размере 110 рублей 83 копеек на каждого из Доверителей. Адвокатом было составлено и подано в суд исковое заявление о взыскании убытков в размере стоимости турпутёвки и компенсации морального вреда. Иск был судом удовлетворён.
